

## ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Дело № 2 -498/14

25 июля 2014 год

Именем Российской Федерации

п. Некрасовское

Ярославская область

Некрасовский районный суд Ярославской области в составе председательствующего судьи Захариковой Е.Е., при секретаре Канашкиной Л.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску УМВД России по Ярославской области к Ваганову Н.Е. о прекращении права собственности и принудительной реализации огнестрельного оружия

у с т а н о в и л :

УМВД России по Ярославской области обратилось в суд с иском к Ваганову Н.Е. о прекращении права собственности на огнестрельное оружие и его принудительной реализации, указывая, что ответчику на праве собственности принадлежит охотничье гладкоствольное длинноствольное оружие самообороны <данные изъяты>, на право хранения которого ДД.ММ.ГГГГ г. Некрасовским РОВД выдано разрешение серии №. Срок действия данного разрешения истек ДД.ММ.ГГГГ. На основании пункта 1 статьи 27 Федерального закона от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» (далее - Закон об оружии) принадлежащее Ваганову Н.Е. огнестрельное оружие сотрудниками Некрасовского ОМВД России было изъято и помещено на временное хранение на склад вооружения УМВД России по Ярославской области, где оно и находится в настоящее время. В силу Закона об оружии огнестрельное оружие относится к объектам гражданских прав, которые ограничены в гражданском обороте. Статьей 22 Закона об оружии предусмотрено, что хранение гражданского и служебного оружия и патронов к нему разрешается юридическим лицам и гражданам, получившим в органах внутренних дел разрешения на хранение или хранение и ношение оружия. Заявления о продлении срока действия разрешения на хранение оружия и необходимых для этого документов от ответчика, на момент подачи искового заявления, не поступало. Ваганову Н.Е. неоднократно направлялись уведомления о необходимости продления срока разрешения на принадлежащее ему оружие либо проведения отчуждения или дачи согласия на его утилизацию, но Вагановым Н.Е. никаких мер к выполнению законных требований Некрасовского ОМВД России не предпринималось, перерегистрация оружия не осуществлена, дальнейшей судьбой оружия ответчик не интересовался. При отсутствии указанного разрешения охотничье гладкоствольное длинноствольное ружье <данные изъяты>, в силу закона не может принадлежать Ваганову Н.Е.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, сведений об уважительных причинах неявки не представил, не просил о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель истца - УМВД России по Ярославской области по доверенности Николаев Н.Н. и представитель третьего лица - Некрасовского ОМВД России по доверенности Александрова Н.Л. не возражали против рассмотрения дела в отсутствие ответчика и вынесения заочного решения.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке в порядке заочного производства.

При рассмотрении дела представитель истца по доверенности Николаев Н.Н. исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении, пояснил, что Ваганов Н.Е. имел разрешение на право хранения оружия <данные изъяты>, действие которого закончилось ДД.ММ.ГГГГ в связи с чем оружие было изъято. Данное разрешение Ваганов Н.Е. не продлил. При отсутствии разрешения, в силу закона оружие не может принадлежать Ваганову Н.Е., в связи с чем просит прекратить право собственности Ваганова Н.Е. на охотничье гладкоствольное длинноствольное ружье ДД.ММ.ГГГГ с последующей реализацией через юридическое лицо, имеющее лицензию на торговлю гражданским служебным оружием, с передачей Ваганову Н.Е. вырученной суммы за вычетом затрат на реализацию оружия.

При рассмотрении дела представитель третьего лица по доверенности Александрова Н.Л. пояснила, что Ваганов Н.Е. в установленный срок не обратился с заявлением о продлении срока действия разрешения на хранение оружия. ДД.ММ.ГГГГ он пришел в Некрасовский ОМВД России, оружие было у него изъято, выданы сведения о документах, которые необходимо представить для продления срока действия разрешения, после этого Ваганов Н.Е. ушел и с заявлением не обращался, на уведомления не отвечал.

Исследовав письменные материалы дела, выслушав доводы представителей истца и третьего лица, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 22 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» (далее Закон об оружии) хранение гражданского и служебного оружия и патронов к нему разрешается юридическим лицам и гражданам, получившим в органах внутренних дел разрешения на хранение или хранение и ношение оружия.

Согласно статье 13 Закона об оружии право на приобретение охотничьего оружия имеют граждане Российской Федерации, достигшие 18 лет, после получения лицензии на приобретение конкретного вида оружия в органах внутренних дел по месту жительства.

Гражданину Российской Федерации органом внутренних дел по месту жительства при регистрации охотничьего огнестрельного длинноствольного оружия выдается разрешение на его хранение и ношение сроком на пять лет на основании документа, подтверждающего законность приобретения соответствующего оружия. Продление срока действия разрешения осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 9 Закона об оружии.

В соответствии с требованиями статей 9,12, 13 Закона об оружии продление срока действия разрешения на право хранения и ношения гражданского оружия осуществляется на основании заявления, подаваемого гражданином.

В соответствии со ст. 235 ГК РФ право собственности прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

Принудительное изъятие у собственника имущества не допускается, кроме случаев, когда по основаниям, предусмотренным законом, производится отчуждение имущества, которое в силу закона не может принадлежать данному лицу (п. 2 ч. 2 ст. 235 ГК РФ).

В ходе судебного заседания установлено, что Ваганов Н.Е. является владельцем охотничьего гладкоствольного длинноствольного оружия самообороны <данные изъяты> что подтверждается разрешениями на право хранения оружия от ДД.ММ.ГГГГ

Указанное разрешение выдано Ваганову Н.Е. РОВД Некрасовского района Ярославской области срок действия до ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ оружие в связи с окончанием срока действия разрешения у Ваганова Н.Е. изъято и хранится на складе вооружения УМВД России по Ярославской области, что подтверждается протоколом изъятия огнестрельного оружия и патронов к нему от ДД.ММ.ГГГГ

С заявлением о продлении срока действия разрешения Ваганов Н.Е. не обращался, данный факт подтверждается уведомлениями, неоднократно направляемыми на его имя органом внутренних дел.

В силу п. 2 ст. 238 ГК РФ в случаях, когда имущество не отчуждено собственником в сроки, указанные в п. 1 ст. 238 ГК РФ, такое имущество, с учетом его характера и назначения, по решению суда, вынесенному по заявлению государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит принудительной продаже с передачей бывшему собственнику вырученной суммы, либо передаче в государственную или муниципальную собственность с возмещением бывшему собственнику стоимости имущества, определенной судом. При этом вычитаются затраты на отчуждение имущества.

Исходя из положений п.3 ст. 238 ГК РФ если в собственности гражданина или юридического лица по основаниям, допускаемым законом, окажется вещь, на приобретение которой необходимо особое разрешение, а в его выдаче собственнику отказано, эта вещь подлежит отчуждению в порядке, установленном для имущества, которое не может принадлежать данному собственнику.

При данных обстоятельствах требования о прекращении права собственности Ваганова Н.Е. на изъятое у него оружие с последующей реализацией являются обоснованными.

Исковые требования подтверждаются разрешениями на право хранения и ношения оружия, карточкой-заявлением, протоколом изъятия оружия, квитанцией принятия оружия и боеприпасов, уведомлениями на имя Ваганова Н.Е. о продлении разрешения, почтовыми уведомлениями о вручении данных писем.

Учитывая вышеизложенное основания для отказа в удовлетворении исковых требований отсутствуют, доказательств для иного вывода суду не представлено.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4000 руб., от уплаты которой истец был освобожден.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-235 ГК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования МВД России по Ярославской области удовлетворить.

Прекратить право собственности Ваганова Н.Е. на охотничье гладкоствольное длинноствольное ружье <данные изъяты> с последующей реализацией через юридическое лицо, имеющее лицензию на торговлю гражданским служебным оружием, с передачей Ваганову Н.Е. вырученной суммы за вычетом затрат на реализацию оружия.

**Взыскать с Ваганова Н.Е. государственную пошлину в размере 4000 (четыре тысячи) рублей.**

Ответчик вправе подать в суд, принявший решение, заявление об отмене этого решения в течение 7 дней со дня вручения ему копии решения. Заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Ярославский областной суд в течение месяца со дня подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.